



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-26/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju, OIB: 84567775909, Split, Vesanovića 13, odlučujući o žalbi LUKE MILIČIĆA, OIB: 67278850105, Ulica kroz Brusje 24, Brusje (otok Hvar), zastupan po punomoćnicima Draganu Mijoču i Andrei Bakić, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu MIJOČ & BAKIĆ d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-158/2024-20 od 11. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba LUKE MILIČIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-158/2024-20 od 11. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je: I. Obustavlja se i zaključuje postupak radi naknadne diobe Stečajne mase iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju, OIB: 84567775909, Split, Vesanovića 13, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. II. Stečajni upravitelj Mateo Puljić iz Zagreba, Đorđićeva 9, OIB: 24219684702, ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu. III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. IV. Registarski odjel ovog suda će nakon pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio temeljem odredbi članaka 293., 294. i 300. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) jer je stečajni upravitelj dostavio sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase koja nije dovoljna za namirenje ostalih obveza stečajne mase a nitko se od vjerovnika nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti mase.

3. U pouci o pravnom lijeku navodi se da je protiv ovog rješenja dopuštena žalba.

4. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi LUKA MILIČIĆ (navodeći da je razlučni vjerovnik i vjerovnik stečajne mase), osporavajući ga u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

5. Žalitelj ističe da je on parnična stranka u dva parnična predmeta koja su u tijeku protiv Stečajne mase iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju, a koji postupci se i navode u obrazloženju pobijanog rješenja. Ističe da sud prvog stupnja nije ispitao da li su navodi stečajnog upravitelja u pogledu ostalih obveza stečajne mase pravno osnovani, odnosno da li je stečajni upravitelj ispravno naveo parnične troškove koje je potrebno rezervirati u slučaju gubitka gore navedenih parnica. U ovom slučaju, postojala je obveza stečajnog upravitelja da rezervira (osigura) sredstva za pokriće parničnih troškova (u slučaju gubitka parnice), a što on nije učinio.

6. Žalitelj ističe da ima pravni interes na podnošenje ove žalbe obzirom da je parnična stranka u dva parnična predmeta koja su u tijeku protiv Stečajne mase iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju, a koji postupci se i navode u obrazloženju pobijanog rješenja. Na tu okolnost podnositelj dostavlja rješenje Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj PŽ-4071/2024 od 24. listopada 2024., u kojem pod točkama 13. i 14. jasno stoji da bi u slučaju osnovanosti pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, razlučna prava podnositelja „oživjela“ jer je on izvršio obveze stečajnog dužnika i platio založnim (razlučnim) vjerovnicima osigurane tražbine. Dakle, podnositelj u odnosu na ovdje navedenu Stečajnu masu može biti razlučni vjerovnik, ali i vjerovnik stečajne mase.

7. Stoga predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Stečajni upravitelj predlaže odbaciti navedenu žalbu jer žalitelj nije stečajni vjerovnik, razlučni vjerovnik ni vjerovnik stečajne mase.

9. Žalba je dopuštena, ali nije osnovana.

10. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi odredbe članka 10. SZ u granicama žalbenih razloga pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu

materijalnog prava ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

11. Nema osnove za odbačaj žalbe jer je člankom 19. SZ-a propisano da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može izjaviti žalba, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

12. U ovoj pravnoj stvari radi se o pravu na žalbu protiv rješenja o obustavi postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase iz članka 294. u kojem slučaju Stečajnim zakonom nije određeno da se protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može izjaviti žalba.

13. U ovoj pravnoj stvari se dakle ne radi o pravu na žalbu protiv rješenja o obustavi stečajnoga postupka prema odredbama članka 293. SZ-a (obustava postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka) i članka 298. SZ-a (obustava postupka uz suglasnost vjerovnika) kako to pogrešno pokušava protumačiti stečajni upravitelj. Prema toj odredbi pravo na žalbu ima svaki stečajni vjerovnik, a dužnik samo ako je obustavljen stečajni postupak prema odredbi članka 293. ovoga Zakona (članak 301. SZ-a).

14. Nadalje sam stečajni upravitelj navodi u svom izvješću da je za slučaj gubitka spora izvršio rezervaciju za parnične troškove protivne strane u dva navedena predmeta u kojima je protivna strana žalitelj pa žalitelj može u tom slučaju biti vjerovnik stečajne mase jer suprotno navodima stečajnoga upravitelja da žalitelj nije stečajni, razlučni ni vjerovnik stečajne mase.

15. U ovoj pravnoj stvari je rješenjem toga suda poslovni broj St-158/2024-2 od 21. ožujka 2024. određen nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju.

16. Stečajni upravitelj Mateo Puljić izvijestio je sud i vjerovnike da je dužnik stranka u dva parnična postupka koji se i dalje vode pred Trgovačkim sudom u Splitu:

a) P-141/2024 (ranije P-423/2022) protiv Luke Miličića radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji; vrijednost predmeta spora je 350.000,00 EUR, u postupku je izrađena procjena vrijednosti nekretnine, određen je nastavak postupka te se očekuje zakazivanje ročišta

b) P-109/2024 (ranije P-597/2022), protiv Luke Miličića radi utvrđenja razlučnih prava; određen je nastavak postupka te je određeno pripremno ročište za 16. svibnja 2024.

17. Nadalje, dana 5. travnja 2024. stečajni upravitelj dostavio je sudu prijavu nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe članka 294. stavka 1. SZ-a te ističe da stečajna masa u iznosu od 38.489,61 EUR nije dovoljna za namirenje ostalih obveza stečajne mase obrazlažući je financijskim izvješćem o stanju stečajne mase.

18. U njemu navodi da ostale obveze stečajne mase iznose ukupno 86.520,49 EUR, a što između ostalog čini i iznos od po 39.495,00 EUR u svakom od dva parnična postupka u kojima sudjeluje žalitelj.

19. Predmetnu prijavu nedostatnosti stečajne mase sud je objavio na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 8. travnja 2024. ali se nitko od vjerovnika nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti.

20. Odredbom članka 294. stavkom 1. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj podnijet će sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase:  
- ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili  
- ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

(2) Prijava iz st. 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu se očitovati o prijavi.

(3) Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

21. Suprotno odlučnim žalbenim razlozima pravilno je prvostupanjski sud na temelju članka 294. SZ-a obustavio i zaključio postupak radi naknadne diobe Stečajne mase iza SEABASS JUNIOR d.o.o. u stečaju.

22. To stoga jer iz izvješća stečajnog upravitelja, kao i iz stanja spisa, proizlazi da imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu nije dovoljna za podmirenje ostalih obveza stečajne mase, a nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti mase.

23. Žalitelj ne spori da stečajna masa nije dovoljna za namirenje ostalih obveza stečajne mase već ističe obvezu stečajnog upravitelja da rezervira sredstva za pokriće parničnih troškova u slučaju gubitka parnice, a što isti nije učinio.

24. Takvo eventualno postupanje stečajnog upravitelja nije međutim predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku.

25. Povrh toga točkom II. pobijanog rješenja stečajni upravitelj Mateo Puljić ovlašten je i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase, unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, te o obavljenim radnjama podnijeti izvješće stečajnom sucu.

26. Zaključno, razlozima svoje žalbe, žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja.

27. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 11. veljače 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30872-d8b6f**

Kontrolni broj: **0db4c-6436c-c9208**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.